



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 1

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Ломоносов
наименование олимпиады

по обществознанию
профиль олимпиады

Штурма Златы Юрьевны
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата
«15» февраля 2026 года

Подпись участника
Златы Штурма

Задание 1.

Чистовик

81 (всего 100) 1А Вукотв

Строка 2: плюрализм-циклический — ~~морально-линейный~~

Строка 6: орлукуаушии - орормаушии

Строка 7: орималыной - феодальной

Строка 8: конвергенции - конверсии

Строка 13: циклическое - линейное

Задание 2:

А 2,

Б 15,

В 12,

Г 5,

Д 8,

Е 20,

Ж 11,

З 3,

И 13,

К 16.

Задание 3.

Вопрос об избыточности модели homo economicus исторически укоренен в общественно-экономической мысли: экономисты произвели внутренний раскол во времена маржиналистской школы мысли, когда отделились и представители социальных подходов к объяснению общества, разделив мысль на два условных подхода — homo economicus как первая грань и теория социализированности человека как вторая грань познания. Мультипарадигмальная наука обществознания позволяет нам рассуждать по этому предмету с разных сторон и призм — как с первой, так и со второй позиции, позволяя ответить на этот вопрос и прийти к балансу мнений. В этом эссе я ставлю перед собой задачу рассуждать об этой проблеме исчерпывающе homo economicus — возможности абсолютного прогнозирования и реализации социальной реальности в экономическом аспекте этой моделью объяснения — и проанализировать несколько

точек зрения на эту тему. **МИСЛОВИК**

Необходимо операционализовать понятие и homo economicus, чтобы иметь возможность рассуждать о нем. Эта модель заявляет о том, что человек - рациональное, эгоистичное существо, стремящееся помножить свои блага в усл-~~но~~ ограниченных ресурсах. В этой модели лежит фундаментальная связь философской предпосылки, основополагающая еще древними греческими философами: Аристотель заявлял, что накопление богатства приводит к неблагоприятному делу - экономике-, при котором он не может быть полноценным жителем полиса, ведь он ставит в вышнем благом накопление, а не политику. Деятельность, обратная экономике, называлась в его теории хрематистикой - не накопление ради накопления, а для потребления нужных благ. Ключевым понятием теории Аристотеля явл. также концепция золотой морали как середины", т.е. человек должен искать меру в своей деятельности, в т.ч. экономической. Богословы, христианские мыслители, попомнили теорию Аристотеля в основании своего экономического подхода, например, ризышляя на тему запрета взимания процентов как налога на время, которое принадлежит Богу. В ныне существующей секуляризированной социальной реальности человек отдался и от "золотого правила морали", и от религиозных концепций, рационализируя мир вокруг: произошло расколывание мира, о котором писал М. Вебер в "Протестантской этике и духе капитализма". Распались представления религиозного характера в традиционном смысле, появился протестантизм, в основе которого лежит идея в избранности Богом человека, которая раскрывается через предпринимательский успех в мирской жизни, так и появился современный капитализм, по мнению Вебера, в основе которого лежит рационализация всего - и человека, и институтов, в которых он пребывает (отдельная пануцирь

или железная клетка в более позднем варианте перевода).

ЧИСТОВИК

Я считаю, что модель homo economicus не является достаточным обоснованием процессов социальной реальности, да же если мы рассматриваем отдельно только экономический аспект — по моему мнению, нельзя сказать, что человек лишь рационален, причем его рациональность отделена от социальной природы. Об этой проблеме рассуждал Траковецкер, продолжая теорию Поланьи, высдвигая «проблему укорененности»: есть два условных подхода, в которых собственная позиция производится с максимальной поляризацией с др. мнением — homo economicus и человек как очень социализированное существо. По мнению Траковецкера, разрешение этого конфликта лежит в том направлении, которое заявляет, что социальное укоренено в экономическом, поскольку человек преследует свои экономические цели в контексте традиций социального характера, передающихся с помощью соц. институтов, и пройденной социализации — процесса усвоения интернализированных установок — с приобретением социальных связей. Я солидарна с этим подходом: homo economicus адекватный подход только в контексте синтеза с социальной природой. Более того — можно говорить о структурно-функционалистском подходе во главе с Парсонсом, у которого общество состоит из 4-х подсистем: экономика (адаптация) действует на поддержание следующих подсистем — политики (достижение целей), социальной сферы (интеграция) и культ. аспекта (потенциальные функции) — т.е. экономика создает среду для остальных подсистем системы общества. Модель

^{учитовик}
 homo economicus таким образом является лишь
 основой одной подсистемы, создавая у себя,
 среду, но импульс производится последними
 названными системами — только экономика через
 модель homo economicus не может являться
 единственным основанием для объяснения
 экономической реальности.

~~Перейдем к контексту~~

Введение мною был упомянут
 раскол внутри маржиналистской
 школы эконом. мысли: Австрийская
 школа (Мизес) выиграла спор, провозгласив
 не математический способ анализа
 прогнозирования экономической реальности,
 а подход, в основе которого лежат более
 субъективные факторы — например,
 понятие предельной полезности, которая не
 может быть измерена через модель
 homo economicus, вернее — в основе лежат
 ее пределы понятия о границах потребления.
 Потребление не может быть прогнозировано
 только через модель homo economicus.
 Веблен, будучи мыслителем между двумя
 мирами — экономическим и социальным —
 в маргиналистском и социальном —
 внутри каждого поля, создал
 институциональный подход, в основе лежат
 которого лежат еще более сложная модель
 потребления. Это поведение, заявляет Веблен,
 производится в контексте социального
 взаимодействия, попыток изменить свой образ
 и социальной иерархии общества. В
 теории данского поэта¹ показывается
 пятый ряд примеров: во-первых,
 некоторые категории людей исключены из
 модели homo economicus как факторы, которые
 каким-либо образом производят/собирают
 капитал и участвуют в потреблении — так,
 до начала 20 века женщина не являлась

субъектом, который мог бы негетемно чиновник
 создавать экономические блага для себя —
 этим занимался ее отец/муж из класса
 выше среднего, который мог бы задраг
 капитал со своего производства, наде
 ная семья эк. обеспечением, а роль женщины
 состояла в поддержании соц. престижна
 ти соц. статуса отца/мужа; во-вторых,
 продолжая предыдущий тезис, женщина
 носила опр-ые типы товаров, которые
 надеяли ее образом и работой —
 высокие туфли, длинные платья, — все это
 позволяло обществу наблюдать, что ее
 отец/муж является достаточным экономически
 представителем высшего общества.
 Из этого примера мы производим
 несколько выводов по институциональному
 аспекту: не все имеют возможность
 из-за структуры общества соответство
 вать модели homo economicus,
 некоторые экономические действия
 нельзя объяснить спозиции homo
 economicus — скорее в их основании
 может лежать «социальная игра»,
 как ее обозначил Зорбо в «Золотом
 березе и трущодах», — еще один пример
 другой объяснит. модели — акторы,
 расположенные в Золотом березе,
 старались поддерживать представления об
 их опр-ом статусе жизни через соц.
 игру в показе как «классового вкуса» —
 походы в дома друг друга, непродумантель
 кий досуг. Homo economicus не позволяет
 объяснить как представители высшего
 общества и те, кто пытаются к ним
 приблизиться, потребляют и производят
 определенным образом, а некоторые исключают

из ^{чистовик} этой деятельности даже при наличии
достоинств экономического благ.

Перейду к контексту современности,
чтобы обозначить, что homo economicus
не явл. энциклопедической моделью
объясняющей для нее в поле экономики и
других смежных призм. Как заявлял Бек,
наша глобализация порождена риском,
связанным с опасностями ядерных
войн, развитием технологий и экологических
вызовов. Цифровизация современности
предоставляет все новые продукты
технологической эпохи, которые вместе
с облегчением жизни приводят к
усиленной потребности в онтологической
безопасности, о которой писал Гадмерс в
том же контексте глобализации. Искривлен.
интернет, который потенциально может
заместить большое кол-во рабочих мест,
и новые формы потребления (онлайн-магазины)
и оплаты (оплата по телефону, улыбка,
криптовалюта, которая несмотря на
законодательные ограничения все равно явл.
темой обсуждения в экономическом мировом
и российском пространстве) и т.д. — все это
порождает риски и неопределенность
прогнозирования. Человек больше не
разделяется в привычном плане homo economicus
как человек, т.е. он производит и потребляет,
но и производство и потребление претерпевает
огромный сдвиг изменений в контексте
глобализированного ускоренного современного
общества.

Приведу аргументацию к другой
точке зрения в контексте которой

^{чиловит}
 Можно говорить о том, что модель
 homo economicus является достаточно
 фундаментом для анализа современной
 экономической реальности и до сих
 пор действует в области прогнозирования.
 Началось все с попыток экономистов ^{Смита}
 согласно которой невидимая рука
 рынка может регулировать эк.
 ситуацию. Это интересная концепция
 но слабой стороной теории явл. то,
 что сильная опора на эту концепцию
 может привела людей к такому эк.
 кризису, как, например, 2008г. —
 надежда на регуляцию без
 вмешательства и на объяснение
 модели, которые воспринимались как
 неслыханные. Также в его
 теории лежит основание для
 поддержки разделения труда:
 производительность на фабричном
 заводе увеличивается более чем в
 100 раз, если мы мыслим как
 homo economicus, максимизируя
 свои блага как капиталиста и
 сокращая издержки. Разделение
 труда и правда породило первый
 индустриальный голчок в механизма-
 ции, приводя к развитию нашего
 общества, но также породил новые
 формы отчуждения — Маркс и
 марксисты а мысль после него,
 которые заявляли о необходимости
 перераспределения производительных
 сил. капиталисты лишают пролетариев

прибавочной стоимости, порождая отчужденные последствия от своего труда. Используя модель homo economicus, которую поддерживает Смит, мы не замечаем структурного угнетения и борьбы, порождая созданные экономической реальностью. По мнению Смита, homo economicus - адекватный и достаточный фундамент для анализа и прогнозирования ~~совр. эк. эк.~~ реальности, а по мнению Маркса, модель homo economicus является объяснительным показателем в надстройке поддерживающей эксплуатацию рабочих.

Рассмотрю мнение другого экономиста, представителя неоллиберального подхода, Хайека: homo economicus единственная возможная модель ведь если в объяснительные механизмы добавится соц. аспект, например - соц. политика, то произойдет давление на экономику и кризис. Социалистич. страны, основанные на плановой экономике с соц. распределением не работают по его мнению. Слабой стороной этого подхода явл. то, что капитализм рассматривается как безальтернативная благостная для всех система, хотя лексиконное обеспечение, например - необходимо для поддержки населения, добавляя в капиталистич. системы элементы социальности.

Таким образом, я рассмотрела два подхода к ответу на вопрос о том,

является ^{числовой} ли модель *homo economicus* и ее применение
 в качестве теоретической модели для анализа
 и прогнозирования совр. экономической
 реальности: было рассмотрено
 понятие *homo economicus*, его историческая
 проблема укорененности социального
 с экономическим, и тезиса подсистем
 экономики, политики, социал. сори-
 культ. сфер; и тезис институциональный
 подход; контекст глобализации
 в современности, из-за которого
 эк. прогнозирования ставится под
 сомнение в совр. общ. ; был
 приведен альтернативный подход,
 согласно которому *homo economicus*
 может быть объясн. моделью для
 прогнозирования (нев. рынок) и
 достаточно основным для
 совр. эконом. реальности
 (неoliberalизм Хайека). Мое мнение
 заключается в том, что *homo economicus*
 не явл. достаточным фундаментом
 для анализа экономической
 реальности из-за мультипарадигмаль-
 ного подхода к объяснению реальности
 в обществ.ведческой призме, социальной
 укорененности в институциональном
 характере человеческого обмена-
 потребления - производства, а также
 в силу глобализованного характера
 рисков, порождаемых современностью,
 в контексте которых появляются
 новые формы потребления и производства,
 из-за которых эк. прогнозирования через
homo economicus невозможно полностью.

мое познание - нет, не явл. Черновик

Арз. 1: ~~Арз. 1~~

Граковецтер:

продолжал поланья,

проблема укорененности

Австралия Мезея соц. & эк & культ.

Арз 2. Веден - инет. Подкор, товара

пример: мода у А. Зофманя

Арз 3. Марке? как критику можно

Арз 4 реал. одис по идее

Арз 6 Парекс - не только А, но и Хайек

в сеост. из Авт. Сберпринтер Анарт Сен:

Арз 6. ~~Идеология~~ ~~Арз 4~~ ~~возможности~~ ~~роульз~~

нет, потому что: не только экономика, рубцевориска;

идеал тип поведения? мультипарадигм. наука;

анализируем с разн. зр; прогнозы не депр, 2008;

сбываются; столкновение, борьба - кризисы;

силы, кот. противостоят такой модели; кризисы;

Да, потому что: рука рынка; соц. рег. бюджет;

капитализм считаем лучшей системой;

в ней человек должен быть homo economicus

пример: собр. капитализм - благосостояние увеличилось

начну с эк, поток соц. парекса

задание 1: брп.

7 или 8 кон? - конверт 9. чмкп - лнк.

A 2

Б какие-то издержки 15

В контракт 12

2 5

Д 4 либо 20 8

Е вообще path dependence, но он в предыдущ. 20

Ж либо 11

З 3

И 13

К 16 либо 11

1. Введение: мерновик
адекватным - ^{но не всегда} достаточным - нет. Фундамент неопорн.
Анализ неопорн. пронозы не сбываются.
спор и мультипарадигмальность

2. операционализация логосоматисиз

3. мое мнение:

контекст (экономич: марксизм (скорее Австрийцы) ^{уведлен})

социал-эк: Пол-гранновергер ~~Кришар~~

Парсонс как доп. фундамент. Пример-совр. теория возможностей, компании
современность! глобализация, Пример: криптовалю-
Хабермасса почти диск та, ии

Маркс как максимальная критика

против: ~~контекст~~

Смысл → Хайек ~~Кейнс~~ → Хайек

362

2008
2
замена мест, гуманитарии
Пример: больше булавоч с разделением труда
~~социализм~~